

С1–С3 — АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ДОКУМЕНТА

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

Его Величество Текст появляется в данном виде экзаменационных заданий, и с ним начинается настоящая работа историка!

«Документ сам по себе не существует до того момента, пока не станет объектом любознательности историка».
Анри-И. Мару

«Не правда ли, часть нашей работы — работы историка, — и, без сомнения, самая захватывающая ее часть, состоит в постоянных усилиях, направленных на то, чтобы заставить говорить немые вещи, заставить их сказать нам то, чего сами по себе они не говорят».
Люсьен Февр

«Историк никогда не исчерпывает документы до конца, он всегда может обратиться к ним с новыми вопросами или заставить их говорить другими способами».
Антуан Про¹

Что же до этого было в условиях С6 и С7 и даже раньше — в заданиях части А и части В?

Условия открытых заданий С представлены простыми информативными сообщениями без каких-либо авторских (личностных) мыслей, рассуждений и оценок. Аналитического отношения к себе требуют исторический факт и ситуация, стоящие за строчками краткого сообщения, а не сам по себе источник информации.

В тестах-заданиях первой и второй частей ЕГЭ, наоборот, часто встречаются довольно пространственные отрывки из сочинений историков, воспоминаний современников, официальных постановлений и политических программ и т.д. Задания, которыми сопровождаются эти разнообразные источники, сводятся к *атрибуции самого документа*:

- «Прочтите отрывок из документа и укажите время, к которому он относится»;
- «Прочтите отрывок из регламента Мануфактур-коллегии и назовите имя государя, с чьим правлением связано его появление»;
- «Прочтите фрагмент из документа и укажите его название»;
или к атрибуции события, о котором идет речь в данном документе;
- «Прочтите отрывок из работы историка М.К. Любавского и укажите, в каком веке произошли описанные события»;
- «Прочтите отрывок из воспоминаний и укажите название органа власти периода Великой Отечественной войны, о котором идет речь»;
- «Прочтите отрывок из постановления президиума Союза писателей СССР, принятого в 1958 г., и укажите фамилию писателя, о котором идет речь»;
- «Прочтите отрывок из Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа (12 января 1918 г.) и напишите название меры, о которой идет речь» и др.

Как видим, *атрибуция самого источника* ограничивается установлением времени его создания или, реже, названия. Время требуется указать или в виде конкретной даты (год/век), или в соотношении с эпохой правления конкретного исторического лица (государя/императора/советского руководителя).

Атрибуция факта, о котором рассказывается в источнике, более разнообразна: время/место действия/круг причастных к нему лиц/сущность происходящего и т.п.

Разница в работе над документом в части А и в части В заключается в том, что в первом случае ответ нужно выбирать из приведенных в конце теста дистракторов (ответов-предположений), а во втором — формулировать самостоятельно в одном-двух словах. Более существенно сходство в выполнении заданий по источникам в частях А и В, поэтому правила-инструкции можно представить в обобщенном виде.

Алгоритм выполнения заданий по документам частей А и В

В каждом из двух случаев необходимо:

- 1) Внимательно прочитать задание.
- 2) Выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник или описываемое в нем событие (*объект атрибуции*).
- 3) Выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (*предмет атрибуции*).
- 4) В соответствии с предметом атрибуции в тексте источника выделить слова и выражения (*ключевые слова*), которые могут помочь узнаванию события, датировке документа. Потом проанализировать и обобщить их.
- 5) Сформулировать краткий ответ или выбрать его из предложенных в тесте-задании, убедиться, что ни одно из ключевых слов не противоречит ему.

Обычно в документе (и даже в задании к нему) приводится не одно, а несколько ключевых слов, позволяющих идентифицировать исторический персонаж, событие или время действия, о которых в этом тексте говорится. Приведем примеры:

■ Прочтите отрывок из дневника и напишите фамилию священника, о котором идет речь (*атрибуция факта-события*).

«Со вчерашнего дня в **Петербурге забастовали** все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. **Рабочие** до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120 000 чел. Во главе **союза** какой-то **священник-социалист**»² (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из книги и укажите период, к которому относятся описанные события (*атрибуция факта-явления*).

«Где-то в подполье, нищете, в тесноте работал отринутый, распятый... **Андрей Платонов**. О том, что **Булгаков пишет «Мастера и Маргариту»**, знали десять или пятнадцать человек. Если бы этот роман можно было запомнить наизусть, он сжег бы его, как жгла над пепельницей свои стихи **Анна Ахматова**»³ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из документа и напишите сокращенное название политики, при переходе к которой были реализованы высказанные предложения (*атрибуция факта-явления*).

«Вся посевная кампания будет ни к чему, если **вместо разверстки** не обложить **крестьян налогом**, только не земельным, а **хлебным**... Каждый крестьянин будет **знать свою норму налога и время его сдачи**...»⁴ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из воспоминаний **маршала К.К. Рокоссовского** и укажите, об итогах битвы за какой город рассказывает маршал (*атрибуция факта-события*).

«**В кольце** ... оказалось двадцать две дивизии... По существу, эти люди по воле гитлеровской клики были обречены на полное уничтожение... Среди пленных оказалось **24 генерала во главе с фельдмаршалом Паулюсом**. Вчерашние враги теперь стояли перед нами безоружные, подавленные. В глазах одних — отрешенность и страх, у других уже проблески надежды»⁵ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

Теперь посмотрим, как исторический документ может поделиться с вами тайной своего происхождения (время создания/название/автор и т.п.).

■ Прочтите фрагмент из документа и укажите его название (*атрибуция документа*).

«...**Всенародное стремление довести мировую войну до решительной победы** лишь усилилось, благодаря сознанию общей ответственности всех и каждого... Само собой разумеется... **Временное правительство**, ограждая права **нашей Родины**, будет вполне **соблюдать обязательства**, принятые в отношении **наших союзников**»⁶ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из письма **немецкого солдата** и укажите год и месяц, когда оно было написано (*атрибуция документа*).

«**До Москвы** осталось очень немного. И все-таки мне кажется, что мы бесконечно далеки от нее. Мы уже **свыше месяца топчемся на одном месте**. Сколько за это время легло наших солдат!»⁷ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из документа XVIII в. **регламента Главного магистрата** и назовите имя императора, в правление которого он был принят (*атрибуция документа*).

«Понеже в **других государствах** не токмо в городах больших и малых, но и в местечках и в селах... ярмарки и торги учреждены, от которых приносится... польза. Того ради надлежит в **Главном магистрате** о умножении таких торгов и ярмарок... иметь старание... Также надлежит в больших приморских и прочих купеческих знатных городах... по примеру **иностраных** купеческих городов, построить **биржи**, в которые б сходилися торговые **граждане** для своих торгов и постановления **векселей**...»⁸ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

В заданиях, где нужно установить характеристики самого источника, кроме ключевых слов подсказками являются:

- вид документа (например, официальное правительственное заявление или статья в газете);
- авторский стиль изложения (например, непримиримо-полемиический тон В.И. Ленина или величаво-торжественный слог Николая I);
- деление на «своих» и «чужих» (например, «наши союзники», «иностранные города» и т.д.);
- особые слова и выражения, связанные с конкретной личностью или его эпохой (слова-историзмы).

Безусловно, без ваших базовых знаний по соответствующим периодам истории России ключевые слова документа останутся бесполезными и «немыми». В обратном же случае, задания с документами в части А и В превращаются в *игру-расследование*: по приметам, оставленным автором в тексте, необходимо определить время, место, действующих лиц или событие, которому посвящается источник. На этой следопытской тропе повезет тем, кто будет особенно внимателен, дотошен и любознателен!

Однако это далеко не все, что историк может и должен делать с попавшим в его поле зрения источником. До сих пор (части А и В) мы «допрашивали» документ, читая его «с листа», выявляли его *внешние признаки*, не ставили *вопрос о доверии* к тексту и автору, не вникали в *особенности авторских идей и суждений*, не пытались прочесть мысли, *скрытые автором между строк*, не придавали значения *обстоятельствам*, в которых автор создавал свое произведение. Все, что мы делали с отрывками документов в заданиях А и В, сводилось к атрибуции (паспортизации⁹) источников — к действию, которое является прелюдией к серьезному научному исследованию **Текста**¹⁰.

Некоторые элементы «ремесла историка» представлены в заданиях С1–С3 и связаны со способностью Текста быть «объектом для исследования и мышления» (М.М. Бахтин). Откуда же в нем многозначность, многомыслие, предрасположенность к интерпретации?

Текст — это во всех смыслах произведение «*Другого*»: он создан в другое время, в другом месте, в других обстоятельствах, отличных от сегодняшних, другим человеком, отличающимся не только от нас, но и от своих современников по множеству признаков. Тем, кто всерьез интересуется прошлым, исторический документ любопытен, прежде всего, как *другой взгляд*, как *другое мнение*, как *другая версия и реконструкция фактов*.

Комплекс экзаменационных заданий С1–С3 «работает» с документом именно в этом режиме, стягивая в себя, по сути, все подходы, приемы и технологии, задействованные в предыдущих заданиях.

Для выполнения самой сложной части ЕГЭ по истории необходимы так называемые *контекстные знания*, то есть знания по теме задания: образы и представления об исторической эпохе, связанной с происхождением документа или с фактами, в нем изложенными, а также знания опорных понятий и основных теоретических положений. Вместе с тем в ответе необхо-

димо равновесие между контекстными знаниями и информацией, почерпнутой из источника. Одинаково низкими баллами оцениваются работы выпускников и абитуриентов, в которых дается «ответ слишком общего характера, лишь косвенно относящийся к содержанию задания», и «обширное цитирование текста»¹¹.

С1–С3

Из Постановления ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»

В журнале «Звезда» за последнее время... появилось много **безыдейных, идеологически вредных произведений**. Грубой ошибкой «Звезды» является предоставление литературной трибуны **писателю Зощенко**, произведения которого **чужды советской литературе**... Известно, что Зощенко давно специализировался на писании **пустых, бессодержательных и пошлых вещей**, на проповеди **гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности**, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание. Плохо ведется журнал «Ленинград», который постоянно предоставлял свои страницы для **пошлых и клеветнических выступлений** Зощенко, для пустых и аполитических стихотворений **Ахматовой**. Как и редакция «Звезды», редакция «Ленинграда» допустила крупные ошибки, опубликовав ряд произведений, проникнутых **духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному**».

?

?

С1 Укажите хронологические рамки, название периода, когда было принято постановление, фамилию руководителя СССР в этот период (*тройная атрибуция документа*).

В тексте источника жирным шрифтом мы уже выделили ключевые слова, которые позволяют установить время создания данного документа. Подобные задания вы уже встречали в частях А и В ЕГЭ по истории. Особенность этого текста в том, что в нем нет прямых подсказок, но показателен стиль и лексика самого партийного постановления! Обратите внимание на выделенные в документе слова — перед нами «Словарь *«холодной войны»*». Это время жесткой и бескомпромиссной конфронтации *сталинского режима* с Западом по военно-политическим и экономическим вопросам, а также взаимное неприятие идеологии и культурных ценностей друг друга.

В вашем ответе может быть указано, что:

— хронологические рамки периода — 1945–1953 гг. (постановление о журналах «Звезда» и «Ленинград» опубликовано 14 августа 1946 г.);

— этот период можно назвать:

а) первые годы после окончания второй мировой и Великой Отечественной войн;

б) последние годы сталинского правления (апогей сталинизма);

в) начальный период «холодной войны»;

г) период восстановления народного хозяйства СССР (контекстуально этот ответ меньше всего связан с содержанием документа, но он тоже имеет право быть приведенным в связи с первым вопросом задания);

— руководитель СССР в этот период — И.В. Сталин.

?

С2 Какие обвинения были выдвинуты *в постановлении* редакциям журналов и писателям? Назовите не менее трех положений (обвинений).

В этом вопросе требуется определить и обобщить обвинения *ЦК ВКП(б)* в адрес *двух субъектов критики*: 1) редакций журналов «Звезда» и «Ленинград»; 2) писателей М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой. О содержании партийных нападок на неугодных деятелей культуры и печатные органы нам сообщает сам документ. Выделим жирным шрифтом и пронумеруем положения источника, предъявляющие обвинения журналам и писателям.

С1–С3

Из Постановления ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»

В журнале «Звезда» за последнее время... появилось (1) **много безыдейных, идеологически вредных произведений**. Грубой ошибкой «Звезды» является (2) **предоставление литературной трибуны писателю Зощенко**, произведения которого (3) **чужды советской литературе**... Известно, что (4) **Зощенко давно специализировался на писании пустых, бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности**, рассчитанных на то, чтобы (5) **дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание**.

Плохо ведется журнал «Ленинград», который (6) **постоянно предоставлял свои страницы для (7) пошлых и клеветнических выступлений Зощенко, для (8) пустых и аполитических стихотворений Ахматовой**. Как и редакция «Звезды», редакция «Ленинграда» допустила крупные ошибки, (9) **опубликовав ряд произведений, проникнутых духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному**.

?

Как видим, постановление ЦК ВКП(б) не скупится на упреки и обвинения. В относительно коротком тексте (только отрывке из документа!) оказалось в общей сложности девять положений, отвечающих на вопрос-задание С2. Однако в ответе вам требуется привести три обвинения, не допуская развернутого цитирования источника и в то же время избегая его излишнего обобщения.

Обобщение и систематизацию содержания экзаменационного ответа можно провести по субъектам партийной критики:

- *обвинения в адрес писателей М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой* (3, 4, 7, 8) «подходят под статью»: их произведения аполитичны, безыдейны, пусты и бессодержательны, клеветают на действительность — словом, «чужды советской литературе»;
- *обвинения в адрес редакций журналов «Звезда» и «Ленинград»* (1, 2, 6, 9) сводятся к тому, что они постоянно печатали произведения «вредных писателей»;
- *все вместе, писатели и журналы*, отравляли сознание советской молодежи (5).

Таким образом, постановление ЦК ВКП(б) избыточно в нападках и гонениях на деятелей и органы культуры, посмеявших возражать против официальной идеологии, «советских порядков и советских людей», «не желающих идти в ногу...». Однако не будем забывать, что это «официальное мнение», «официальная оценка» творчества М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой.

Зачем руководству партии и правительства СССР сразу после окончания кровопролитной войны с фашизмом потребовались новые враги, теперь «внутренние»? Порассуждаем об этом в задании С3.

?

С3 На основе *текста и знаний по истории* назовите не менее двух причин принятия данного постановления.

При ответе на этот вопрос текст документа нам не потребуется! Более того, если вы станете отвечать на него по источнику, то приведете как раз *официальную версию* причин критики М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой и вместе с ними редакций журналов, печатавших произведения этих писателей. С позиций ВКП(б) все ясно:

- это писатели-антисоветчики;
- их рассказы и стихи клеветают на советскую действительность, способствуют Западу в растлении советской молодежи;
- в редакциях отдельных журналов сидят политически близорукие люди, не понимающие враждебной сущности творчества Зощенко и Ахматовой;
- между тем в мире разгорается пожар новой мировой войны (пока «холодной») и нужно снова быть бдительными к проискам врагов.

Отвечать на задание С3 нужно, используя *контекстные знания* о времени, в которое создан и которому посвящен данный документ. Здесь опять самое время вернуться к ответу на задание С1, атрибутирующее источник и связанное с ним событие. Причины принятия постановления ЦК ВКП(б) 1946 г. формулируются в виде кратких, безоценочных положений:

- после окончания войны под предлогом новой опасности советское руководство взяло курс на ужесточение политического режима в стране;
- началась еще более жесткая чем прежде кампания по идеологической обработке общественного сознания с целью противодействия опасным взглядам и настроениям «поколения победителей»;
- была ужесточена цензура и возобновлены репрессии против неблагонадежных, инакомыслящих граждан СССР.

Алгоритм выполнения С1–С3

1. Внимательно прочитать отрывок из исторического источника, обратить внимание на название и вид документа (официальные: внутрисударственные или международные; политические, исторические, личностные, художественные), автора текста.

2. В задании С1 определить объект атрибуции (источник или факт, ставший предметом обсуждения):

2.1. Выяснить, что нужно указать в связи с атрибуцией источника или факта (предметы атрибуции можно подчеркнуть в тексте задания).

2.2. Внимательно прочитать документ и выделить в нем слова и выражения, которые могут свидетельствовать *о времени создания* данного документа или упоминающегося в нем факта.

2.3. Проанализировать и обобщить слова-подсказки, сформулировать краткий ответ.

2.4. Используя контекстные знания, сформулировать краткие характеристики *других признаков* документа или факта.

2.5. Убедиться, что ни одно из ключевых слов не противоречит вашему ответу на задание С1.

3. В задании С2 определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе (можно подчеркнуть в тексте задания).

3.1. Выяснить, на основе каких источников информации нужно обобщить и представить в ответе эти сведения:

а) на основе анализа документа или

б) на основе контекстных знаний.

3.2. Если С2 ориентирован на *анализ документа*, еще раз внимательно прочитать текст и выделить в нем ключевые слова, относящиеся к содержанию задания. Обобщить эти сведения и сформулировать краткие и четкие ответы.

3.3. Если С2 ориентирован на *ваши контекстные знания*, то в связи с результатами атрибуции источника и (или) описанного в нем факта вспомнить и кратко изложить известные вам теоретические положения.

4. В задании С3 определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе (можно подчеркнуть в тексте задания).

4.1. Выяснить, на основе каких источников информации нужно обобщить и представить в ответе эти сведения:

а) на основе анализа документа или

б) на основе контекстных знаний.

4.2. Если С3 ориентирован на *анализ документа*, еще раз внимательно прочитать текст и выделить в нем ключевые слова, относящиеся к содержанию задания. Обобщить эти сведения и сформулировать краткие и четкие ответы.

4.3. Если С3 ориентирован на *ваши контекстные знания*, то в связи с результатами атрибуции источника и (или) описанного в нем факта вспомнить и кратко изложить известные вам теоретические положения.

Будьте внимательны! В заданиях С2 и С3 иногда требуется привести аргументы в защиту точки зрения, *противоположной мнению автора* документа или его персонажей.

В связи с этим в вашей работе появляется дополнительный этап: сформулировать иную, отличную от автора документа позицию и объяснить ее. В этом случае вы не анализируете текст источника, а обращаетесь к контекстным знаниям, пробуете смоделировать аргументы другой стороны в исторической дискуссии.

5. Познакомьтесь с критериями оценивания заданий С1–С3. Сравните эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

5.1. Элементы ответа С1. Возможно, что вы указали те же положения, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию.

5.2. Элементы ответа С2. Возможно, что вы привели другие суждения, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши положения относятся к данному заданию и связаны с анализом источника или с контекстом его содержания.

5.3. Элементы ответа С3. Возможно, что вы привели другие суждения, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши положения относятся к данному заданию и связаны с анализом источника или с контекстом его содержания.

5.4. Формулировки ответов С1. Постарайтесь формулировать их четко и лаконично.

5.5. Формулировки ответов С2 и С3:

а) если экзаменационные вопросы относятся к *мнению автора источника* или *его персонажей*, то в своем ответе укажите, кому принадлежат соответствующие суждения, оценки, версии.

б) если экзаменационные ответы относятся к *устоявшимся в исторической науке теоретическим обобщениям* и вы отвечаете на основе контекстных знаний, то формулируйте их кратко («сострадание к положению народа»), по возможности фактографически («В 1912–1913 гг. произошли две Балканские войны»).

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ

Из Манифеста **императора Николая II**

«Немного дней тому назад Манифестом Нашим **оповестили** Мы русский народ **о войне, объявленной Нам Германией.**

Ныне **Австро-Венгрия**, первая зачинщица мировой смуты, (1) **обнажившая посреди глубокого мира меч против слабейшей Сербии**, (2) **сбросила с себя личину** и (3) **объявила войну не раз спасавшей ее России...**

Видит Господь, что не ради воинственных замыслов или суетной мирской славы подняли Мы оружие, но, ограждая достоинство и безопасность Богом хранимой Нашей Империи, боремся за правое дело. В предстоящей войне народов Мы не одни: вместе с Нами встали доблестные союзники Наши, также вынужденные прибегнуть к силе оружия, дабы устранить, наконец, вечную угрозу германских держав общему миру и спокойствию».

1

С1 Назовите год издания манифеста (*атрибуция документа*) и начавшуюся войну. Назовите два государства, поименованные «доблестными союзниками» (*двойная атрибуция факта-события*).

Год издания манифеста (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документа).

Название войны (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документа).

Два государства — союзника России в этой войне: и (ваши контекстные знания).



С2 Почему Австро-Венгрия названа в манифесте «первой зачинщицей мировой смуты»? Назовите не менее трех причин.

Будьте внимательны! Отвечать на этот вопрос можно с точки зрения *автора манифеста*. Тогда причины поведения Австро-Венгрии в начавшейся войне ищите в самом документе. Слова-подсказки выделены жирным курсивом и пронумерованы. Помните, что в ответе нежелательно сплошное цитирование источника, поэтому обобщите мысли Николая II и сформулируйте их своими словами.

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! Отвечать на этот вопрос можно, не анализируя сам документ. Тогда источником ваших рассуждений станут контекстные знания о событиях, обусловивших начало Первой мировой войны. Именно с этих позиций причины данного высказывания Николая II изложены в эталоне ответа¹².

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)



С3 Положение о том, что Австро-Венгрия начала войну «посреди глубокого мира», большинство историков отвергают. Приведите любые три факта, подтверждающие мнение историков.

Мнение историков.(?)

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! В действительности опровергнуть заявление Николая II можно на основании его собственных слов. Обратите на них внимание в третьем абзаце манифеста: (1) «вечная угроза германских держав общему миру и спокойствию», (2) доблестные союзники, «вынужденные прибегнуть к силе оружия». В эталоне факты-опровержения опять приводятся из копилки контекстных знаний.

Из воспоминаний С.Ф. Ковалика

«Летучая пропаганда по самому существу своему не могла иметь задачей не только последовательного просвещения народа, но и систематического его революционирования — она стремилась **внести революционное брожение в широкие слои населения...**

...**Пропагандист** заводил знакомства среди ближайших крестьян или рабочих... мало-помалу начинал беседовать с ними на революционные темы и давать им для прочтений... разные революционные книги».

Из «Записок революционера» П.А. Кропоткина

«Различные писатели пробовали объяснить движение [революционных народников в деревню, их пропаганду в среде крестьян] влиянием извне. Влияние эмигрантов — любимое объяснение полиции всего мира... Молодежь прислушивалась к мощному голосу Бакунина... деятельность Интернационала производила на нас чарующее впечатление. Но причины движения [революционных народников в деревню] лежали гораздо глубже.

Мы видели, что крестьяне совершенно разорены чрезмерными податями и продажей скота для покрытия недоимок. Мы... тогда уже предвидели то полное обнищание всего населения, которое... теперь стало совершившимся фактом.

2 Мы знали, какой наглый грабег идет повсеместно в России. Мы знали о произволе чиновников... Мы постоянно слышали о ночных обысках, об арестованных друзьях, которых гноили по тюрьмам. Мы сознавали поэтому необходимость политической борьбы против этой страшной власти, убивавшей лучшие умственные силы страны...»

? **C1** Укажите название движения революционных народников, о котором говорится в приведенных отрывках, и год, когда началось это движение (*двойная атрибуция факта-явления*).

Название народнического движения: (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документов).

Год начала этого движения: (ваши контекстные знания).

? **C2** На основе *текста и знаний по курсу истории* объясните причины возникновения движения народников. Сформулируйте не менее трех суждений:

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! Выполнить это задание можно с помощью трудов П.А. Кропоткина. Приглядитесь к «Запискам...». В первом абзаце автор приводит *«внешние», поверхностные причины* хождения в народ, а во втором и третьем рассуждает о *более глубоких, личностных основаниях* народнического движения, участником которого он был.

Таким образом, причины народнического движения можно систематизировать и обобщить в своем ответе в соответствии с логикой второго документа.

? **C3** Каковы были, *по мнению авторов*, цели участников названного движения? Назовите не менее двух из них. (Одна из целей уже выделена в документах жирным курсивом.)

- 1)
- 2)
- (3)

Из работы историка Н.И. Павленко

«Нам остается ответить на вопрос, волновавший как современников, так и потомков: почему намерение **верховников** ограничить самодержавие потерпело неудачу, почему надорванные кондиции стали кульминацией в победе самодержавия? Причин несколько, но главная из них кроется в **отсутствии консолидации среди господствующего сословия** — она наступила несколькими десятилетиями позже.

Волею случая **Верховный тайный совет** был укомплектован преимущественно выходцами из аристократии, **причем представителями двух фамилий: Долгоруких и Голицыных**. Составленные ими кондиции **отражали интересы прежде всего этих двух фамилий**. Вчитайтесь в кондиции и их преамбулу, состоявшие из 12 пунктов, и вы обнаружите **только два, в реализации которых были заинтересованы широкие круги дворянства**: обязательство императрицы заботиться об укреплении и расширении православия и лишении **императрицы** возможности распоряжаться без суда жизнями и имениями дворян. Остальные же десять пунктов были нацелены на удовлетворение интересов двух аристократических фамилий и имели в виду не изменение политического строя в стране, а **ограничение власти конкретного монарха в пользу конкретных фамилий**.

3

Сказанное дает основание считать «затейку» верховников олигархической, удовлетворяющей притязаниям всего двух фамилий. Отсюда брали начало все последующие ошибочные действия верховников».

?

С1 Под каким названием вошел в историю период, описанный в документе? (*Атрибуция времени факта-явления.*) Кем были составлены кондиции и кому было предложено их подписать? (*Атрибуция авторов и адресанта документа, о котором рассказывается в труде Н.И. Павленко.*)

Название периода (ваши контекстные знания).

Автор(ы) кондиций(в тексте документа жирным шрифтом выделены слова-подсказки, поэтому можно дать развернутый ответ).

Кому было предложено подписать их? —
(в тексте документа жирным курсивом выделена полуподсказка).

?

С2 Используя *текст документа и свои знания по курсу истории*, ответьте, какова была цель кондиций и почему ее не удалось реализовать (укажите не менее трех причин).

Цель кондиций

Причины неудачи

- 1)
- 2)
- 3)

Будьте внимательны! Это сложное задание. В тексте документа уже выделены жирным шрифтом и подчеркнуты положения, которые отвечают на вопросы задания С 2. Но какие из них относятся к цели, а какие — к причинам неудачной попытки ее реализовать разберитесь самостоятельно!

?

С3 Как оценивает автор «затейку» верховников? Какие доводы он приводит для обоснования своей оценки? Укажите не менее двух доводов.

Авторская оценка

Доводы-аргументы Н.И. Павленко

- 1)
- 2)

Из воспоминаний О. Лациса о докладе руководителя СССР на XX съезде КПСС
«Его доклад, несмотря на всю нашу неготовность, неопытность, сразу же **порази́л отсутствием какого бы то ни было осмысления**. Сообщалось о «великом гении», что он был великий злодей — и **на этом ставилась точка. Мы поверили**, что он великий злодей, фактам нельзя не верить. Но это **вызвало еще больше возражений и сомнений**. Как же это могло быть в нашей стране, в нашей партии, в нашей революции? Как все это совместить с социализмом? Сведение всех этих вопросов к личности было заведомо несостоятельным: ведь это была личность не какого-то отщепенца, но вождя, за которым все мы шли... **Как это могло случиться и где гарантии, что это не повторится?** Ни на тот, ни на другой вопрос **ответа не было**».

4

?

S1 Укажите название периода, год, когда происходили описанные события и фамилию руководителя СССР в этот период (*тройная атрибуция факта-события*).

Название периода.....
(ключевые слова в названии документа).

Год события

Фамилия руководителя (ваши контекстные знания).

?

S2 Какие суждения о докладе, сделанном на XX съезде КПСС, отражены в *воспоминаниях автора*? Укажите не менее трех суждений.

1)

2)

3)

(4)

?

S3 Какое отношение слушателей к докладу выразил *автор*? В чем оно проявилось? Приведите не менее двух подтверждений этого отношения.

Отношение слушателей к докладу

Подтверждения

1)

2)

(3)

Будьте внимательны! Оба задания S2 и S3 основаны на анализе текста документа. Только в одном из них требуется определить *суждения о докладе* Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС, принадлежащие автору воспоминаний, а во втором — *отношение слушателей* к нему, тоже переданному автором этих воспоминаний. В тексте документа жирным шрифтом выделены **все ключевые слова и выражения**, попробуйте распределить их по заданиям самостоятельно.

СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Сложный и вариативный характер заданий, входящих в комплекс С1–С3, и его тесная связь с историческими документами, каждый раз новыми, оригинальными и неповторимыми, сводят на нет попытку разработать для этой группы экзаменационных заданий свою опорную схему. Однако алгоритм выполнения С1–С3 представить можно.

Обобщая варианты моделирования заданий С1–С3, отметим характерные для них направления:

1) В заданиях С1 предлагается *атрибуция самого документа или факта*, в этом источнике представленного. Встречаются также задания, в которых идентификации подлежат и документ, и его «содержимое». При разборе задания школьникам важно понять его суть и разложить свой ответ на соответствующие компоненты: год издания документа/период, к которому относятся описанные в источнике события; название документа/событие, о котором идет речь в источнике; автор документа/руководитель государства, в правление которого создан документ или происходили изложенные в нем события. Можно ввести условные обозначения атрибуции источника и факта (например, подчеркивая их в задании разными цветами или разными линиями).

Задания С1 аналогичны тем, что предлагаются в частях А и В экзаменационной работы по истории, поэтому их подготовку эффективно совместить с тренировками по соответствующим тестам.

2) Единственный раз составители открытых экзаменационных заданий используют в качестве исторического источника не один, а *два документа* (вариант 3 — народническое движение). Из всех трех С непосредственно работает с ними третье задание («Каковы были, по мнению авторов, цели участников названного движения?»). На мой взгляд, для ответа на этот вопрос вполне хватило бы «Записок...» П.А. Кропоткина. Более того, воспоминания С.Ф. Ковалика сосредоточены на ином аспекте — на формах работы народников в крестьянской и рабочей среде — и, скорее, продолжают рассказ П.А. Кропоткина, доходчиво раскрывая способы политической борьбы народников.

Обычно комбинация двух и более исторических источников по одной и той же проблеме используется для «перекрестного анализа» документов и помогает уточнить детали изложенных в них фактов, выяснить отношение авторов к событиям, в которых они принимали участие или наблюдали, перепроверить их аргументацию и т.д. В данном случае двойная порция документов вряд ли реализовала себя.

3) В заданиях С2 и С3 нет четко установленного порядка в обращении к информации источника и к контекстным знаниям, поэтому возможны разные варианты заданий. «*Прямой порядок*» работы с документом предполагает в задании С2 анализ его содержания с точки зрения автора текста («Какие обвинения были выдвинуты в постановлении редакциям журналов и писателям?»), а в задании С3 — использование контекстных знаний для объяснения причин создания этого документа или определенного итога в развитии исторических событий. «*Обратный порядок*» работы с документом нацелен заданием С2 на объяснение характерных особенностей периода или его главного факта и заданием С3 — на выяснение отношения к ним автора документа («Как оценивает автор «затейку» верховников?»).

Очевидно, что в открытом задании с источником приемлемы оба «порядка». Вызывают сожаление комплексы С2–С3, в которых исторический документ теряется, «уходит со сцены ЕГЭ», так и не проявив себя.



С2 Почему Австро-Венгрия названа в манифесте «первой зачинщицей мировой смуты»? Назовите не менее трех причин.



С3 Положение о том, что Австро-Венгрия начала войну «посреди глубокого мира», большинство историков отвергают. Приведите любые три факта, подтверждающие мнение историков.

«Коварство» этих заданий заключается в том, что поводом к размышлениям в них становятся строчки из документа, более того, *авторские оценочные высказывания* («первая зачинщица мировой смуты», «посреди глубокого мира»). В логике работы с историческим источником было бы уместно сначала «спросить» автора о мотивах его суждений, а потом уже сопоставлять с ними другие точки зрения (аналог задания С7), тем более что отрывок из документа, приведенный в экзаменационном задании, позволяет это сделать. Например: «Почему *Николай II* в манифесте называет Австро-Венгрию «первой зачинщицей мировой смуты»? Какие исторические факты подтверждают и (или) опровергают это заявление?», «Какие причины приводит *Николай II* в манифесте для объяснения причин участия России в войне с Германией?..». Однако формулировки С2 и С3 переключают внимание школьников с источника на контекстные знания.

В то же время в контрольно-измерительных материалах есть варианты С2–С3 повышенной сложности (варианты 4 и 5). В работе над ними появляется дополнительный этап, «скрытый» в формулировках типа: «Как оценивает автор «затейку» верховников? Какие доводы он приводит для обоснования своей оценки?», «Какова была цель кондиций и почему ее не удалось реализовать?» и т.п. Прежде чем бросаться к источнику за ответами на эти вопросы, школьникам будет необходимо четко сформулировать «цель» и «авторскую оценку кондиций».

Разные толкования могут вызвать вопросы С2 и С3 к отрывку из воспоминаний О. Лациса о докладе Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС. Оба задания ориентированы на источник, близки по смыслам и «завязаны» на словах автора воспоминаний:

?

С 2 Какие суждения о докладе, сделанном на XX съезде КПСС, отражены в *воспоминаниях автора*? Укажите не менее трех суждений.

?

С 3 Какое отношение слушателей к докладу выразил *автор*? В чем оно проявилось? Приведите не менее двух подтверждений этого отношения.

Найти ответы на эти вопросы можно в самом документе. В критериях эталонного ответа С2 представлены скорее интерпретации слов О. Лациса и субъективные реконструкции его рассуждений. В эталоне С3 ответ разделен на две части А и Б (? — О.С.), хотя в предыдущем варианте такой же комплексный ответ дан проще и четче.

Отмеченная здесь вариативность заданий С1–С3 не исчерпывает собой многообразия примеров работы с историческими источниками и, тем более, «ремесла историка». Поэтому не исключено появление в экзаменационных материалах последующих выпусков новых образцов вопросов и заданий к источникам. Подготовиться к встрече с ними можно на основе представлений о *многоуровневом анализе исторических документов*, включающем в себя кроме атрибуции (паспортизации) текстов их критику, историко-логический, аксиологический и праксеологический анализы.

В основе предлагаемого комплекса лежит идея **многоуровневого подхода** к анализу исторических документов:

- *к вопросам первого уровня* относятся вопросы, которые помогают установить личность автора документа, время, место и обстоятельства его создания, а также определить вид данного источника. Условно мы называем этот уровень «паспортизацией» документа;
- *вопросы второго уровня* направлены на «выборочное чтение» источника и работают с информацией, «лежащей на поверхности текста». Условно называемые историко-логическими, эти вопросы задают исследователю определенный угол зрения для выделения главного, существенного в изучаемом источнике, то есть фактов, о которых рассказывает автор документа, причин и следствий, связываемых с этими фактами, авторских оценочных суждений по поводу этих фактов и иных интерпретаций исторического прошлого;

- *вопросы третьего уровня* выводят нас на аксиологический анализ документа. В отличие от вопросов двух предыдущих уровней они связаны с реконструкцией и анализом ценностных установок, норм и традиций народов, относящихся к разным культурам, исторических деятелей или социально-политических организаций, которые представлены в документе, а также с изучением ценностных установок самого автора документа;
- *вопросы четвертого уровня* представляют собой критику источника. На этом этапе работы с документом школьники подвергают сомнению его достоверность, пытаются объяснить мотивы и причины сознательной или подсознательной манипуляции автора документа с историческими фактами и использованными источниками;
- *вопросы пятого уровня* завершают системный анализ исторического текста и проясняют его ценность в изучении конкретной темы или в исследовании учебной проблемы. Это — праксеологический подход, определяющий смыслы использования конкретных источников в познавательной деятельности школьников и в преподавательской работе учителя¹³.

Многоуровневый анализ источников при подготовке к заданиям С1–С3 способствует более глубокому проникновению в содержание и смыслы авторского текста, всестороннему исследованию источника и стоящего за ним исторического факта, а также развитию умений различать в тексте различные компоненты его содержания, факты и субъективные мнения, находить оценочные суждения и сопоставлять их с другими версиями, лаконично формулировать свои мысли по поводу экзаменационных вопросов. Пошаговое исследование документа: сначала по поверхности текста, а потом и в глубь него — помогает учащимся накопить необходимый для ответов на экзаменационные задания запас фактов и авторских суждений, активизировать ранее полученные знания по теме задания, понять смыслы обобщенных вопросов в С2 и С3.

Приведу пример работы с источником на основе многоуровневого анализа текста.

Из книги «Пережитое» историка Е.В. Гутновой

«Мы поняли, что так дальше жить нельзя. В этом вынуждена была признаться и сама партия устами своего нового генсека, провозгласившего необходимость решительной перестройки всего уклада нашей жизни.

Впервые за многие годы мы узнали непосредственно от наших руководителей, что, если судить по уровню развития экономики, уровню детской смертности, по средней продолжительности жизни, то наше место в хвосте даже не слишком развитых стран. Что люди живут у нас плохо, что производство падает, что в казне нет денег, что у нас инфляция не хуже, чем в капиталистических странах. Были указаны и причины: отсутствие гласности, догматизм всех наших установок, командно-административная система управления, давившая все живое и прогрессивное в производстве и в культуре, благотворная для бездельников и никак не поощряющая тех, кто честно трудится, стремится к повышению результативности своего труда. По мере развития гласности мы все больше и больше узнавали о черных дырах нашей действительности, о слабости нашей медицины, высшего образования, о страшной коррупции, масштаб которой представить даже трудно. Все чаще звучали слова о диких деформациях нашего социализма, вопросы о том, можно ли наш строй вообще называть социалистическим? Естественно, возникал вопрос и о причинах того, почему светлая мечта человечества обрела столь страшное воплощение. И тут пришлось обратиться к истории. Первым шагом на этом пути стал замечательный фильм Абуладзе «Покаяние».

5

?

С1 Укажите хронологические рамки описанного автором воспоминаний периода отечественной истории. Назовите имя Генерального секретаря ЦК КПСС, о котором идет речь (*двойная атрибуция факта-явления*).

?

С2 Какие проблемы, *по словам автора*, впервые стали предметом открытого обсуждения в этот период? Назовите не менее четырех.



С3 Какими причинами объяснялось возникновение этих проблем и трудностей? Назовите не менее трех указанных *автором* причин и дополните их двумя причинами, *известными вам* из курса истории России.

Дополнительные вопросы к источнику:

1. К какому виду источников относится данный документ? Какого рода материалы представлены в нем, судя по названию этой работы и виду источника? (*Паспортизация документа.*)
2. Какие события подвели автора воспоминаний и ее современников к выводу о невозможности продолжать жить прежней жизнью? (*Историко-логический анализ текста.*)
3. Какие факты открылись автору и ее современникам в период гласности? Какие взгляды, сложившиеся раньше, пришлось им пересмотреть под грузом этой информации? (*Историко-логический анализ текста, который подводит к заданиям С2 и С3.*)
4. В тексте источника выделите слова, передающие отношение Е.В. Гутновой к фактам, открывшимся ей в период гласности, и их официальным объяснениям. О чем они свидетельствуют: о недоверии автора к новой информации или о согласии с ней, принятии? Чем, на ваш взгляд, объясняется такое отношение автора к новым данным? Назовите не менее двух причин (*аксиологический анализ источника*).
5. Как вы думаете, в какое время были написаны эти воспоминания: в период гласности или годами позже? Почему вы так думаете? (*Критический анализ документа, который подводит к заданию С3.*)
6. Какие причины деформации социализма приводит автор в своих воспоминаниях? Какие причины этого явления историки назвали позднее? Есть ли различия в этих версиях и чем они объясняются? (*Критический анализ документа, который подводит к заданию С3.*)
7. Чем данный источник, на ваш взгляд, интересен и ценен в изучении отечественной истории конца XX в.? Что нового вы узнали из воспоминаний Е.В. Гутновой о эпохе гласности в СССР? (*Праксеологический анализ источника.*)
8. С какими другими документами можно сопоставить этот текст и события, в нем описанные? (*Перспектива сравнительного анализа отрывков из книг Е.В. Гутновой и О. Лациса.*)

¹ Цит. по: А. Про. Двенадцать уроков по истории. — М., 2000. — С. 83–84.

² Ответ: Гапон.

³ Ответ: 1930-е гг.

⁴ Ответ: нэп.

⁵ Ответ: Сталинград.

⁶ Ответ: Нота Милюкова.

⁷ Ответ: ноябрь 1941 г.

⁸ Ответ: Петр I.

⁹ Паспортизация (атрибуция) документа — комплекс вопросов первого уровня анализа источников, помогающих установить личность автора, время, место и обстоятельства создания документа, определить вид данного источника / О.Ю. Стрелова, Е.Е. Вяземский. Учебник истории: старт в новый век. — М.: Просвещение, 2006. — С. 69.

¹⁰ Текст — 1) авторское сочинение или документ, воспроизведенные на письме или в печати... 5) последовательность знаков, образующая единое целое и составляющая предмет исследования... / Современный словарь иностранных слов. — М.: Русский язык. 1993. — С. 598.

¹¹ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 11.

¹² ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 93.

¹³ Подробнее об этом: О.Ю. Стрелова, Е.Е. Вяземский. Учебник истории: старт в новый век. — М.: Просвещение. 2006. — Глава 1.6.